



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli - Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: GŽ-1102/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli – Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne-Nade Terlević Sebastijan, kao predsjednice vijeća, Miroslava Ružića, kao člana vijeća i suca izvijestitelja, te Zorana Šarića, kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Antonija Jurice iz Komina, Put Marinuše 5, OIB: 91221726445, odlučujući o žalbi vjerovnika OTP banka d.d. sa sjedištem u Splitu, Ulica Domovinskog rata 61, OIB: 52508873833, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, protiv rješenja Općinskog suda u Metkoviću poslovni broj: Sp-122/2023-5 od 5. rujna 2023., na sjednici vijeća održanoj 17. listopada 2023.

riješio je

Prihvaća se kao osnovana žalba vjerovnika OTP banke d.d. i ukida rješenje Općinskog suda u Metkoviću poslovni broj: Sp-122/2023-5 od 5. rujna 2023. pa se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda riješeno je:

„I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača ANTONIO JURICA, OIB 91221726445, PUT MARINUŠE 5, 20340 Komin.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača ANTONIO JURICA, OIB 91221726445, PUT MARINUŠE 5, 20340 Komin.

III. Oslobađa se potrošač potrošača ANTONIO JURICA, OIB 91221726445, PUT MARINUŠE 5, 20340 Komin., od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-6363/20, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, POPOVAC MIRJANA, SPLIT

- vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204

zaprimljena 21.05.2021., glavnica: 420,14 EUR/3.165,54 kn¹, kamata: 105,59 EUR/795,57 kn(1), trošak: 233,10 EUR/1.756,29 kn(1)

2. osnova broj Ovr-2248/2022, izdatelja OPCINSKI SUD, OPCINSKI SUD U METKOVCU, METKOVIC

- vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova ulica 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 06.03.2023., glavnica: 84,01 EUR/632,97 kn(1), kamata: 10,22 EUR/77,00 kn(1), trošak: 59,06 EUR/445,00 kn(1)

3. osnova broj OVRV-1345/21, izdatelja JAVNI BILJEŽNIK, KEKEZ NEVENKA, SPLIT

- vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova ulica 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 24.12.2021., glavnica: 503,04 EUR/3.790,15 kn(1), kamata: 102,00 EUR/768,52 kn(1), trošak: 132,72 EUR/1.000,00 kn(1)

4. osnova broj OV-2893/19, izdatelja JAVNI BILJEŽNIK, DRAGUN HELENA, SPLIT

- vjerovnik (1) OTP banka d.d., Ulica Domovinskog rata 61, Split, Hrvatska, OIB: 52508873833, zaprimljena 03.12.2019., glavnica: 521,81 EUR², kamata: 504,30 EUR/3.795,05 kn(2), trošak: 19,91 EUR/150,01 kn(2)

Datum prestanka izvršenja: 06.06.2023.“

2. Protiv ovog rješenja žalbu, pravovremeno, podnosi vjerovnik OTP banka d.d. (dalje: vjerovnik). Žalbu podnosi zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primijene materijalnog prava. U žalbi, u bitnomu, navodi: da je prvostupanjski sud preuranjeno i bez obrazloženja zaključio da su ispunjene pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, što je dovelo do donošenja pobijanog rješenja kojim je otvoren i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača; da u odnosu na njegovu tražbinu po zadužnici OV-2893/19 nisu ispunjene pretpostavke da bi se nad imovinom potrošača mogao provesti postupak jednostavnog stečaja; da sud prvog stupnja pod točkom 7. pobijanog rješenja samo paušalno navodi iznose prihoda koje je ostvario potrošač u 2021., 2022. i 2023. godini, međutim, nije objasnio kako je došao do zaključka da ti iznosi ne prelaze imovinu od 1.327,23 eura/10.000,00 kuna; da po njegovu mišljenju citirani iznosi pod točkom 7. pobijanog rješenja, predstavljaju izvršivu imovinu koja je veća od 1.327,23 eura/10.000,00 kuna; da je naslovni sud propustio objasniti kako je došao do zaključka da potrošač nema imovine veće od 10.000,00 kuna (nema nikakvog izračuna niti objašnjenja), to je počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka, iz razloga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, jer je izreka nerazumljiva te nema razloga o odlučnim činjenicama; da je, posljedično tomu, prvostupanjski sud pogrešno primijenio i materijalno pravo; da mu je ovakvim postupanjem suda uskraćeno pravo da pokuša namiriti svoju tražbinu na zakonitom predmetu prisilnog namirenja (novčana sredstva na računima potrošača).

2.1. Žalbeni je prijedlog da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

4. Žalba vjerovnika je osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda žalitelja, a pazeći pri tomu po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi odredbe članka 381. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22 - dalje: ZPP), a u vezi odredbe članka 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15, 67/18 i 36/22 – dalje: ZSP) i odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22 – dalje: SZ) na pravilnu primjenu materijalnog prava i na bitne povrede odredaba parničnog postupka, ocjena je ovog drugostupanjskog suda da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati njegova zakonitost, čime je ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. u vezi odredbe članka 381. stavka 1. ZPP, a sve u vezi odredbe članka 23. ZSP i odredbe članka 10. SZ, na koju osnovano sadržajno ukazuje žalitelj.

6. Pobijanim je rješenjem sud prvog stupnja otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja potrošača i potrošača oslobodio od preostalih obveza u odnosu na utvrđene osnove za plaćanje i vjerovnike osnovom zaključka da su za to ispunjene sve zakonske pretpostavke iz odredbe članka 79.a i članka 79.g ZSP, ističući pri tomu i da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,23 eura/10.000,00 kuna.

7. Pravo je suda prvog stupnja da prema svomu osobnom, slobodnom uvjerenju, a na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog pojedinog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka odlučuje koje će činjenice uzeti kao dokazane (članak 8. ZPP u vezi odredbe članka 381. stavka 1. ZPP, a sve u vezi odredbe članka 23. ZSP i odredbe članka 10. SZ), ali je isto tako obveza suda da o tim odlučnim činjenicama da valjane, logične i napose uvjerljive razloge.

7.1. Povratno, sud prvog stupnja je u istaknutoj svojoj slobodi bio ograničen i obvezom da svoju ocjenu valjano i obrazloži, da joj „prida“ sve razloge iz kojih bi se ta ocjena mogla i provjeriti – k tomu logične i uvjerljive, ali i konkretne – kako bi se, u konačnom, ta (provjerljiva) ocjena mogla i prihvatiti.

7.2. Međutim, ovoj pobijanoj odluci takvi razlozi, kraj iznesenih žalbenih razloga žalitelja, nedostaju pa se navedeno rješenje ni ne može ispitati, radi čega je i ostvarena navedena bitna povreda odredbi parničnog postupka.

7.3. Naime, prvostupanjski je sud propustio dati valjane razloge zbog kojih smatra „da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,23 eura/10.000,00 kuna“, obzirom da je sud prvog stupnja istovremeno (pod točkom 8. obrazloženja) „uvidom u Evidenciju dohodak i primitaka (EDIP) koju je dostavila FINA utvrdio da je potrošač u razdoblju od 01.01.-31.07.2023. godine ostvario novčani prihod u visini od 3.960,35 EUR po osnovi plaće, da je u 2022. godini po osnovi plaće ostvario novčani iznos od 37.920,00 kn, kao i 6.000,00 kn nagrade za radne rezultate, 3.000,00 kn po osnovi prigodnih

nagrada i 2.000,00 kn po osnovi novčanih paušalnih naknada za podmirivanje troškova smještaja i prehrane radnika..“, radi čega je, tu je žalitelj u pravu i počinjena navedena bitna povreda parničnog postupka zbog koje se pobijano rješenje ne može pravilno ispitati.

8. Slijedom navedenog, valjalo je kao osnovanu prihvatiti žalbu žalitelja i na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP u vezi odredbe članka 23. ZSP i članka 10. SZ, riješiti kao u izreci ovog rješenja.

9. U nastavku ovoga postupka prvostupanjski sud otkloniti će ovu ukazanu mu bitnu povredu odredaba parničnog postupka te će nakon toga donijeti novo, pravilno obrazloženo rješenje.

U Puli – Pola 17. listopada 2023.

Predsjednica vijeća:

Mirna-Nada Terlević Sebastijan

Broj zapisa: **9-3085e-89e72**

Kontrolni broj: **0a20e-fe0d2-8c728**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirna-Nada Terlević Sebastijan, O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI - POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.